

Warszawa, 21.07.2025 roku

Dyrektor

Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki
Zdrowotnej w Tomaszowie Lubelskim

ul. Aleja Grunwaldzka 1

22-600 Tomaszów Lubelski

(dalej : Udzielający Zamówienie lub
Zamawiający)

dotyczy: konkurs ofert na udzielenie świadczeń zdrowotnych w zakresie badań laboratoryjnych, mikrobiologii i gruźlicy – numer konkursu 9/KO/2025

ODWOŁANIE

Działając w imieniu ALAB laboratoria Sp. z o.o., niniejszym, na podstawie art. 154 ust. 1 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zw. z art. 26 ust. 4 Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej wnoszę odwołanie dotyczące postępowania konkursowego **na udzielenie świadczeń zdrowotnych w zakresie badań laboratoryjnych, mikrobiologii i gruźlicy – numer konkursu 9/KO/2025 (dalej Konkurs).**

Rozstrzygnięciu konkursu ofert zarzucam:

- I. naruszenie art. 149 ust. 1 pkt 4 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej poprzez nieodrzućenie oferty Synevo sp. z o.o. z uwagi na zawarcie w ofercie rażąco niskiej ceny i sprzedaży usług poniżej kosztów własnych w celu eliminacji innych przedsiębiorców,

II. naruszenie art. 149 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej poprzez nieodrzuconie oferty Synevo sp. z o.o., oraz art. 3 i art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – w zakresie utrudniania dostępu do rynku podmiotom ubiegającym się o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

W związku z powyższym wnosimy o :

1. unieważnienie dokonanego wyboru,
2. odrzuconie oferty Synevo sp. z o.o.,
3. ponowne rozpatrzenie ofert złożonych w terminie i spełniających wszystkie wymagania określone w SWKO oraz
4. wybór najkorzystniejszej oferty, spełniającej wszystkie wymagania określone przez Udzielającego Zamówienie w dniu rozstrzygnięcia konkursu.
5. Ewentualnie wnoszę o unieważnienie postępowania Konkursowego.

Odwołujący posiada interes prawny we wniesieniu niniejszego odwołania, ponieważ uwzględnienie odwołania może umożliwić mu uzyskanie zamówienia w niniejszym postępowaniu, a niniejsze odwołanie zostało wniesione w terminie, w ciągu 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu konkursu ofert.

Uzasadnienie

I

Dnia 17.07.2025 r. ogłoszone zostały wyniki prowadzonego postępowania Konkursowego. Udzielający Zamówienie, poinformował, że **jako najkorzystniejsza wybrana została oferta oferenta Synevo sp. o.o.**

Skarżący na wstępie wskazuje, iż wybrana oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 4 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych – z uwagi na złożenie oferty zawierającej rażąco niską cenę.

W ocenie skarżącego zarzut rażąco niskiej ceny potwierdza chociażby koszt oferenta w zakresie pracowników którzy będą brali udział w realizacji umowy. SWKO w pkt. 9 precyzyjnie wskazuje liczbę niezbędnego personelu w celu prawidłowego wykonywania

umowy. W ocenie Spółki sam koszt miesięczny personelu to co najmniej około 200.000,00 zł. Ponadto należy mieć na uwadze, iż przewidywane są dalsze coroczne podwyższy wynagrodzeń dla personelu medycznego w związku z tym w trakcie trwania umowy t.j. 3 lata, koszty te bez sprzecznie ulegną zwiększeniu. Obecnie Udzielający zamówienie średniomiesięcznie zleca wykonywanie badań za kotwę mniej więcej 243.000,00 zł. Należy ponadto mieć na uwadze, iż do kosztów personelu należy doliczyć szereg innych kosztów związanych z obsługą umowy np. koszt odczynników, amortyzację aparatury, koszty organizacyjne itp.

Znaczące zaniżenie cen na potrzeby przedmiotowego konkursu ofert, w stosunku do cen rynkowych, jaki i realnych kosztów świadczenia wskazanych usług, może stanowić znaczne ryzyko świadczenia usług o niskiej jakości, co w przypadku wyboru danego oferenta będzie niekorzystne nie tylko dla Udzielającego zamówienie, ale przede wszystkim dla bezpośrednich beneficjentów tych usług, na co Udzielający powinien zwrócić szczególną uwagę.

Przyczyną podania w ofercie rażąco niskiej ceny może być albo nierzetelność kalkulacji, albo świadome działanie oferenta mające na celu wyeliminowanie konkurencji, stanowiące czyn nieuczciwej konkurencji określony w art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 z późn. zm). Tym samym, w naszej ocenie, doszło do ewidentnego naruszenia art. 15 ust. 1 pkt. 1 u.z.n.k. w odniesieniu do sprzedaży usług poniżej kosztów własnych w celu eliminacji innych przedsiębiorców. Jak potwierdza wyrok SN z dnia 2 lutego 2001 roku, sygn. akt IV CKN 255/00, OSNC 2001, nr 9, poz. 137 *konkurując na rynku, przedsiębiorcy są zobowiązani działać z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji oraz dobrych obyczajów i słusznym interesów pacjentów*. Co więcej, dokonane przez wspomnianego oferenta zaniżenie cen stanowi również czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. Nr 153, poz. 1503), gdyż spełnia kumulatywnie przesłanki w nim wskazane:

- a) działanie to zostało podjęte w związku z wykonywaną działalnością gospodarczą oferenta,
- b) działanie wykazuje sprzeczność z prawem lub dobrymi obyczajami,
- c) w konsekwencji danego działania doszło do zagrożenia lub naruszenia innego przedsiębiorcy lub klienta.

Opierając się na wykładni językowej, należałoby przyjąć, że użyty zwrot oznacza ofertę z ceną niewiarygodnie niską, znacznie odbiegającą od cen rynkowych. Jak stwierdził Sąd Okręgowy w Katowicach w wyroku z dnia 30 stycznia 2007 roku, o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby przez niego nieopłacalne. Rażąco niska cena to cena niewiarygodna, oderwana całkowicie od realiów rynkowych. Przykładem może być oferowanie towarów poniżej kosztów zakupu lub ich wytworzenia albo oferowanie usług za symboliczną kwotę.

Zatem, należy wskazać na dominujący w orzecznictwie pogląd, iż „rażąco niska cena”, to cena która jest nierealistyczna, niewiarygodna w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień i ewentualnie innych ofert złożonych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, znacząco odbiegająca od przyjętych cen, wskazująca na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi.

Oferent, który składa ofertę na konkretne zamówienie, powinien dokonać wyceny realizacji zamówienia uwzględniając poszczególne elementy, które składają się na jego należyte wykonanie. W przypadku złożenia oferty na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie badań diagnostyki laboratoryjnej, oferenci powinni uwzględnić w kalkulacji w szczególności koszty materiałowe (koszty zakupu materiałów podstawowych do wykonania badania, czyli m.in. systemów pobrań, odczynników, urządzeń pomiarowo - badawczych, materiałów kontrolnych oraz materiałów dodatkowych), koszty użycia aparatury, koszty transportu, koszty dzierżawy pomieszczeń oraz koszty ponoszone w związku z zagwarantowaniem fachowego personelu wykonującego badania. Zgodnie z poglądem wyrażonym w doktrynie i orzecznictwie, realistyczna cena za wykonanie przedmiotu zamówienia powinna również uwzględniać chociażby minimalny zysk wykonawcy i zapewniać utrzymanie rentowności wykonawcy na danym zamówieniu.

Przy tak skalkulowanej ofercie, oczywisty jest także brak jakiejkolwiek marży w zaproponowanej ofercie. Raz jeszcze warto podkreślić, że zgodnie z poglądem wyrażonym w doktrynie i orzecznictwie, realistyczna cena za wykonanie przedmiotu zamówienia powinna również uwzględniać chociażby minimalny zysk wykonawcy i zapewniać utrzymanie rentowności wykonawcy w danym zamówieniu. Biorąc pod uwagę cenę zaproponowaną w ofercie Synevo sp. z o.o.. oczywistym jest, że przy

zachowaniu reguł rynkowych, ewentualne wykonanie umowy przez w/w oferenta będzie dla niego nieopłacalne.

II

W świetle powyższego, doszło bez wątpienia do naruszenia procedury konkursowej w celu eliminacji innych przedsiębiorców. Działania takie są z kolei działaniami sprzecznymi z prawem jak i dobrymi obyczajami, zagrażającymi lub naruszającymi interesy innego przedsiębiorcy, a ponadto, nie wynikają z istoty konkurencji lecz mają na celu utrudnianie dostępu do rynku za pomocą środków nie znajdujących usprawiedliwienia w mechanizmie wolnej konkurencji. Udzielający Zamówienie z kolei jest zobowiązany do dołożenia należytej staranności w celu zachowania uczciwej konkurencji w toku prowadzonego postępowania, co potwierdził Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w wyroku z dnia 25 stycznia 2006 roku: zamawiający obowiązany jest eliminować oferty stanowiące czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Działania podjęte przez Udzielającego Zamówienia, a raczej ich brak są sprzeczne z art. 3 oraz art. 15 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. z wszelkimi tego skutkami zarówno w sferze odpowiedzialności cywilnej, jak i karnej.

Z poważaniem
Anna Dziuban
Kierownik przetargów i konkursów
ALAB laboratoria Sp. z o.o.

Anna Dziuban

ALAB laboratoria Sp. z o.o.
00-739 Warszawa, ul. Stepińska 22/30
tel. 22 349 60 60, fax 22 349 60 23
NIP: 522-000-02-17, REGON 008105218
BDO: 000116801